



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Rijeci  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: 6. St-61/2018-11

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, po sutkinji Tamara Jugo Smoljanović, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom KRUH I VINO j.d.o.o. Marinići, Straža 47, OIB: 81810667016, MBS: 040314425, 1. rujna 2020.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovan zahtjev za nagradu stečajnom upravitelju Sanjinu Dinku Dorčiću iz Rijeke, Mosorska 9, OIB: 71306347942.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja Sanjina Dinka Dorčića iz Rijeke, Mosorska 9, OIB: 71306347942 za naknadu troškova u iznosu od 765,00 kuna.

#### Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-61/2018-7 od 7. svibnja 2018. otvoren je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom te je za stečajnog upravitelja imenovan Sanjin Dinko Dorčić iz Rijeke, Mosorska 9, OIB: 71306347942. Navedeno rješenje doneseno je primjenom odredbe čl. 431. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15.). Po pravomoćnosti tog rješenja stečajni dužnik je brisan iz sudskog registra na temelju rješenja ovog suda poslovni broj Tt-18/3571-2 od 28. lipnja 2018.

Podneskom od 24. prosinca 2019. u ovom predmetu, kao i u ostalim mnogobrojnim predmetima pred ovim sudom (ukupno 63), stečajni upravitelj Sanjin Dinko Dorčić je predložio da mu sud odredi nagradu jer je kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika sastavio i dostavio Financijskoj Agenciji (dalje: FINA) godišnja financijska izvješća (bilancu stanja, račun dobiti i gubitka i bilješke uz financijska izvješća) za javnu objavu i statističke potrebe te je sastavio i podnio prijavu poreza na dobit. Naveo je kako je izvršio uvid u dostupne godišnje financijske izvještaje dužnika za prethodno izvještajno razdoblje, objavljene na mrežnim stranicama FINA, utvrdio je osnovnu djelatnost dužnika u registru državnog zavoda za statistiku radi dostave financijskih izvještaja, izvršio je uvid u registar poslovnih subjekata pri Hrvatskoj gospodarskoj komori radi utvrđenja matičnog broja poslovnog subjekta, u nadležnoj poslovnici FINA podnio je izjavu o upotrebi certifikata za korištenje e-servisa FINA te je na temelju prikupljenih podataka sastavio, potpisao i dostavio financijske izvještaje putem web servisa FINA. Pored navedenog, sastavio je, potpisao i podnio kod nadležnog poreznog referenta prijavu poreza na dobit Ministarstvu financija. Stečajni upravitelj je utvrdio da je obvezan izraditi financijske izvještaje i dostaviti ih FINA za javnu objavu i statističke potrebe. Predložio je da mu sud zbog prethodno navedenih poslova koje je obavio odredi nagradu. Pri tom se pozvao na odgovarajuće odredbe Stečajnog zakona, Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima te na odredbe

Zakona o računovodstvu i Zakona o porezu na dobit kojima je (u bitnom) propisana obveza poduzetnika sastaviti godišnje financijske izvještaje te obveze poreznog obveznika.

Stečajni upravitelj zatražio je podneskom od 24. prosinca 2019. i naknadu troškova koje je imao prilikom obavljanja poslova sastavljanja i dostave financijskih izvještaja za društvo u stečaju (poštarina, naknada FINA, troškovi knjigovodstvenih usluga) u ukupnom iznosu od 765,00 kuna.

Zahtjev stečajnog upravitelja za nagradu i naknadu troškova nije osnovan.

Naime, odredbom čl. 94. st. 1. i 2. Stečajnog zakona (dalje: SZ-a, "Narodne novine" broj 71/15. i 104/17.) propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad koju rješenjem određuje sud prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Rad stečajnog upravitelja, po prirodi stvari, treba biti opravdan potrebama stečajnog postupka i u skladu s dužnostima propisanim odredbom čl. 89. SZ-a.

Prije svega se napominje da je nad dužnikom proveden skraćeni stečajni postupak u smislu odredbe čl. 428. SZ-a jer dužnik nije imao zaposlenih osoba, u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje evidentirane su neizvršene obveze za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana te nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra. S obzirom na to da su ispunjeni naprijed navedeni uvjeti te osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu u roku od 15 dana podnijele popis imovine i obveza dužnika te niti jedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka i predumio sredstva za namirenje troškova postupka, ostvarila se presumpcija prema kojoj je dužnik nesposoban za plaćanje (čl. 431. st. 1. SZ-a) te je sud po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Cilj provođenja ovakvog sumarnog stečajnog postupka je brisanje iz evidencije svih pravnih osoba koje ne obavljaju djelatnost.

Prema odredbi čl. 19. st. 9. Zakona o računovodstvu (dalje: ZR-a, "Narodne novine" broj 78/15., 134/15., 120/16. i 116/18.) godišnje financijske izvještaje poduzetnik je dužan sastaviti i u slučajevima promjene poslovne godine, statusnih promjena, otvaranja stečajnog postupka ili pokretanja postupka likvidacije nad poduzetnikom i to sa stanjem na dan koji prethodi početku promijenjene poslovne godine, danu upisa statusne promjene, danu otvaranja stečajnog postupka ili pokretanja postupka likvidacije.

U konkretnom slučaju dužnik je brisan iz sudskog registra 28. lipnja 2018., a stečajni upravitelj je godišnje financijsko izvješće i drugu relevantnu dokumentaciju dostavio Financijskoj agenciji 12. rujna 2018. (potvrda o primitku dokumentacije na listu 23 spisa), dakle nakon što je trgovačko društvo dužnika brisano iz sudskog registra.

Brisano trgovačko društvo nije poduzetnik u smislu odredbi ZR-a koji bi bio dužan podnositi financijske izvještaje. Naime, prema odredbi čl. 4. ZR-a poduzetnici u smislu odredbi tog zakona su: 1. trgovačko društvo i trgovac pojedinac određeni propisima kojima se uređuju trgovačka društva, 2. podružnica poduzetnika sa sjedištem u drugoj državi članici ili trećoj državi, u Republici Hrvatskoj, kako je određeno propisima kojima se uređuju trgovačka društva i 3. poslovna jedinica poduzetnika sa sjedištem u drugoj državi članici ili trećoj državi ako prema propisima te države ne postoji obveza vođenja poslovnih knjiga i sastavljanja financijskih izvještaja te poslovna jedinica poduzetnika iz države članice ili treće države koji su obveznici poreza na dobit sukladno propisima kojima se uređuju porezi, osim odredbi kojima se uređuje konsolidacija godišnjih financijskih izvještaja (članak 23.), revizija godišnjih financijskih izvještaja (članak 20.), godišnje izvješće (članak 21.) i javna objava (članak 30.). Ovdje se ne radi niti o pravnoj osobi iz čl. 4. st. 3. ZR-a, već se radi o društvu koje je uslijed brisanja iz sudskog registra izgubilo pravnu osobnost u smislu odredbe čl. 4. Zakona o trgovačkim društvima (dalje: ZTD-a, "Narodne novine" broj 111/93., 34/99., 121/99., 52/00., 118/03., 107/07., 146/08., 137/09., 111/12., 152/11., 68/13., 110/15. i 40/19.).

Dakle, stečajni upravitelj je bio dužan godišnja financijska izvješća dostaviti Financijskoj agenciji dok je dužnik imao pravnu osobnost i to sa stanjem na dan koji prethodi danu otvaranja stečajnog postupka, odnosno prije no što je bio brisan iz sudskog registra. Osim toga, stečajni upravitelj je bio dužan godišnja financijska izvješća dostaviti u roku od 90 dana od dana otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 30. st. 6. ZR-a, što također nije učinio.

Nad dužnikom je stečajni postupak otvoren 7. svibnja 2018. pa je dakle stečajni upravitelj godišnja financijska izvješća bio dužan dostaviti do 6. kolovoza 2018. Stečajni upravitelj je godišnja financijska izvješća dostavio Financijskoj agenciji izvan zakonom propisanog roka odnosno 12. rujna 2018., što je sud utvrdio uvidom u potvrdu o primitku dokumentacije za 2018. (list 23 i 24 spisa). Ovdje se također podredno ističe da je stečajni upravitelj predmetno izvješće u spis dostavio više od godinu i šest mjeseci (prosinac 2019.) nakon otvaranja i zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom, kao što je to učinio i u ostalih 62 predmeta pred ovim sudom.

Također se napominje, a s obzirom da je stečajni upravitelj godišnja financijska izvješća izradio i podnio nakon što je stečajni dužnik već prestao postojati, da se u konkretnom slučaju ne radi o poduzetniku već o brisanom subjektu koji ne bilježi poslovne događaje, na njega se ne primjenjuje ni odredba čl. 19. st. 9. ZR-a kojom je propisana obveza sastavljanja financijskih izvještaja od strane poduzetnika u slučaju otvaranja stečajnog postupka. Naime, citirana odredba ZR-a odnosi se na poduzetnike nad kojima se otvoreni stečajni postupak provodi (tzv. redovni stečajni postupak) i koji kao društva u stečaju i dalje sudjeluju (i mogu sudjelovati) u pravnom prometu s obzirom na to da otvaranjem stečajnog postupka nisu prestali postojati (kao što je to u slučaju brisanja pravne osobe iz sudskog registra). Društva nad kojima se vodi (redovni) stečajni postupak i dalje postoje (za razliku od brisanog društva) te ponekad nastave s obavljanjem svoje djelatnosti i tijekom stečaja, ostvaruju određene prihode, imaju rashode, zapošljavaju radnike pa je i logično da podnose financijska izvješća (što tada u ime i za račun društva čine stečajni upravitelji). S druge strane, brisano društvo takvu obvezu po prirodi stvari i pravnoj logici ne može imati. U suprotnom bi sva društva koja su brisana uslijed zaključenja stečajnog postupka ili likvidacije bila dužna podnositi financijska izvješća, što nema uporišta u smislenom tumačenju odredbi koje propisuju takve obveze.

Brisano društvo koje nema imovine nije obveznik ni podnošenja prijave poreza na dobit Ministarstvu financija, odnosno na takvo društvo ne odnosi se odredba čl. 18. i 36. Zakona o porezu na dobit ("Narodne novine" broj 177/04., 90/05., 57/06., 146/08., 80/10., 22/12., 148/13., 143/14., 50/16., 115/16., 106/18. i 121/19.) na koje se poziva stečajni upravitelj u svom zahtjevu. Brisano društvo koje više ne postoji i nema nikakve imovine nije porezni obveznik u smislu odredbe čl. 1. Zakona o porezu na dobit.

Slijedom svega navedenog, sud utvrđuje da stečajni upravitelj predmetne radnje nije poduzeo sukladno citiranim zakonskim odredbama, niti u zakonom propisanom roku pa stoga nema pravo na zatraženu nagradu. Isto tako, uslijed poduzimanja nepotrebnih radnji, nastali su i nepotrebni troškovi, čiju naknadu nema pravo zahtijevati.

Slijedom iznesenog, primjenom odredbe čl. 89. i 94. SZ-a te čl. 155. st. 1. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a, "Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07.-Odluka USRH, 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14. i 70/19.) u vezi sa čl. 10. SZ-a riješeno je kao u izreci.

U Rijeci, 1. rujna 2020.

Sutkinja  
Tamara Jugo Smoljanović

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba u roku od 8 (osam) dana od dana primitka. Žalba se podnosi putem ovog suda Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u dva primjerka.

Broj zapisa: **17898-84ace**

Kontrolni broj: **0f391-5eda8-5bf88**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TAMARA JUGO SMOLJANOVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.